



TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Trojanova 12
120 00 Praha 2
e-mail: ak@iustitia.cz
www.iustitia.cz

tel./fax: +420 224 918 490
tel./zázn.: +420 224 918 491
fax: +420 224 920 468

Economia, a.s.

Dobrovského 25
170 55 Praha 7

V Praze dne 6. listopadu 2009

Žadatel: **Lesy České republiky, s.p.**, IČ 421 96 451
se sídlem Hradec Králové, Přemyslova 1106, PSČ 501 68
zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci
Králové, oddíl AXII, vložka 540

Zastoupen: **JUDr. Romanem Poláškem**, advokátem, ev. číslo ČAK 02726
TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s.r.o.
IČ 28497333
se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2

**Uplatnění práva na odpověď podle § 10 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a
povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších
zákonů (tiskový zákon)**

*Osobně
Plná moc*

I.

Obracím se na Vás v právním zastoupení státního podniku Lesy České republiky, s.p. ve věci shora specifikované. Vaše společnost je vydavatelem deníku Hospodářské noviny a jako taková je dle § 4 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon) (dále jen „**tiskový zákon**“) odpovědná za jeho obsah.

Dne 6. 11. 2009 byl na stranách 18 a 19 deníku Hospodářské noviny publikován článek s názvem „**Kdo může za průšvihy? Asi stromy v lese...**“, který je prochnut skandalizujícími nepravdivými skutkovými tvrzeními a nepodloženými hodnotícími soudy, které jsou dle názoru mého a taktéž dle názoru mého mandanta způsobily zásadně poškodit dobrou pověst Lesů České republiky, s.p. Článek byl jakýmsi pokračováním negativní kampaně proti Lesům České republiky, s.p., kterou dne 2. 11. 2009 uvedly články s názvem „**Firma CE Wood obří pilu dnes neprodá, je v zástavě**“ a „**Pila CE Wood dělá v Lesích paseku**“ zveřejněné v tomtéž deníku. I proti těmto článkům se mandant v mém zastoupení ohradil.

II.

Dle § 10 odst. 1 tiskového zákona platí následující: „*Jestliže bylo v periodickém tisku uveřejněno sdělení obsahující skutkové tvrzení, které se dotýká cti, důstojnosti nebo soukromí určité fyzické osoby, anebo jména nebo dobré pověsti určité právnické osoby, má tato osoba právo požadovat na vydavateli uveřejnění odpovědi. Vydavatel je povinen na žádost této osoby odpověď uveřejnit.*“

Ze shora citovaného ustanovení tiskového zákona plyne, že právo na odpověď lze uplatňovat jen ve vztahu k nepravdivým či zavádějícím skutkovým tvrzením, která se dotýkají dobré pověsti právnické osoby, proto se tato žádost zaobírá pouze níže citovanými skutkovými tvrzeními. Z této skutečnosti nelze v žádném směru dovozovat, že se mandant s nenapadenými sděleními a článkem jako celkem jakkoliv ztotožňuje.

III.

Článek uveřejněný pod názvem „**Kdo může za průšvihy? Asi stromy v lese...**“ obsahuje zejména následující nepravdivá skutková tvrzení:

- a) „*Týká se aféry, kdy se Lesy podle některých indicií dohodly se společností CE Wood, že od ní odkoupí její pilu v Javořicích za velmi vysokou cenu, údajně šlo přibližně o 750 milionů korun. A udělají to formou dražby, aby vše kolem transakce bylo naoko v pořádku.*“
- b) „*Státní podnik se přitom letos pokusil CE Woodu újmu nějak "kompenzovat", a tajně se s ním dohodl, že od něj odkoupí za údajně asi tři čtvrtě miliardy pilu Javořice - formálně ve veřejné dražbě.*“

Není pravdou, že se můj mandant měl tajně dohodnout na koupi pily společnosti CE WOOD, a.s. v Javořicích za velmi vysokou cenu (dle Vašeho tvrzení 750 milionů korun). Není pravdou, že se můj mandant měl zúčastnit jakési zmanipulované veřejné dražby s předem dohodnutým výsledkem. A konečně není ani pravdou, že můj mandant měl kompenzovat společnosti CE WOOD, a.s. jakousi újmu. Veřejná dražba souboru nemovitostí a věcí movitých, to vše jako funkční celek sloužící k provozu pily Ptení, měla proběhnout plně v souladu se zákonem č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách. Vydražitel nebyl předem znám ani jakkoliv zákulisně dohadován, jak je v předmětném článku nepravdivě uváděno. Tvrzení, že výtěžek dražby měl sloužit jako kompenzace jakési újmy společnosti CE WOOD, a.s., je pak holým nesmyslem.

Nemůže být pochyb, že shora citovaná nepravdivá skutková tvrzení jsou způsobila dotknout se jména a dobré pověsti mého mandanta. Z uvedených tvrzení totiž vyplývá, že můj mandant měl být jakýmsi prostředkem k páchání trestné činnosti.

IV.

S ohledem na skutečnost, že nepravdivá skutková tvrzení uvedená v předmětném článku se dotkla jména a dobré pověsti mého mandanta, uplatňuje tento u Vaší společnosti v zákonem stanovené třicetidenní lhůtě (§ 12 odst. 3 zákona tiskového zákona) právo na zveřejnění odpovědi (§ 10 tiskového zákona) v podobě, jak uvedeno níže.

Vaše společnost je povinna na stranách 18 a 19 deníku Hospodářské noviny uveřejnit do 8 dnů ode dne doručení této žádosti následující odpověď:

„ODPOVĚď Lesů České republiky, s.p.:

Dne 6. 11. 2009 byl na stranách 18 a 19 deníku Hospodářské noviny publikován článek s názvem „Kdo může za průšvihy? Asi stromy v lese...“. Uvedený článek obsahoval nepravdivá tvrzení dotýkající se jména a dobré pověsti Lesů České republiky, s.p., dle nichž se Lesy České republiky, s.p. měly tajně dohodnout se společností CE WOOD, a.s. na koupi její pily v Javořici za velmi vysokou cenu, dále se Lesy České republiky, s.p. měly zúčastnit jakési formální veřejné dražby na koupi uvedené pily s předem známým výsledkem a výtěžek veřejné dražby měl kompenzovat jakousi újmu společnosti CE WOOD, a.s. Uvedená tvrzení jsou nepravdivá. Dražba pily Ptení měla proběhnout zcela v souladu se zákonem o veřejných dražbách, což vyplývá z dražební vyhlášky zveřejněné pověřeným dražebníkem. Lesy České republiky, s.p. neuzavřely žádnou tajnou dohodu se společností CE WOOD, a.s. ve věci koupi její pily nacházející se v Javořici.

Lesy České republiky, s.p.“

Část textu „ODPOVĚď Lesů České republiky s.p.“ bude uveřejněna stejnou velikostí a stejným druhem písma jako nadpis článku „Kdo může za průšvihy? Asi stromy v lese...“.

Zbývající část odpovědi bude uveřejněna stejnou velikostí a stejným druhem písma jako text části článku „*Kdo může za průšvihy? Asi stromy v lese...*“ nadepsané „*Aktuální kauzy státních Lesů*“.

Očekávám Vaše stanovisko a jsem s pozdravem.

JUDr. Roman Polášek
advokát - partner